

武汉纺织大学 教学督导简报

(2022年第3期)

※本期主要内容※

☆试卷检查

武汉纺织大学本科教学督导组
武汉纺织大学教师发展中心（教学评估中心）

二〇二二年五月二十日

校本科教学 6 个督导组于本学期第 10~12 周（2022.4.25~2022.5.13）对全校所有承担本科教学的学院进行了 2021 年度（2020-2021-2 学期及 2021-2022-1 学期）试卷检查，各小组现场查看了试卷资料归档管理，各学院督导组的自查情况，查阅了各学院提交的相关资料，以行政班为单位检查了部分试卷。专项检查完成后立即与各二级学院领导和老师进行了沟通与交流，现将 2021 年度本科生试卷检查情况通报如下：

一、检查程序

2021 年度本科生考试试卷专项检查分二个阶段进行：

第一阶段：各学院整理好自查、抽查记录；在自查、抽查的基础上分别完成 2020-2021-2 学期及 2021-2022-1 学期考试试卷学院总结报告；学院教秘拟定好《**学院本科生试卷信息汇总表》；每位院督导在第 10 周前按要求抽查不少于 3 个行政班级的考试试卷，要求学院督导组长在抽检试卷时，重点关注工科专业必修课的试卷，据实填写《武汉纺织大学本科试卷检查评分表》。

第二阶段：校督导组依据《**学院本科生试卷信息汇总表》进行抽检，每组抽检若干行政班的试卷，最后填写《武汉纺织大学试卷检查成绩汇总表》，计算总分并排序。

二、检查结果

1、校督导组从工程论证的角度出发，重新修订了《武汉纺织大学本科试卷检查评分表》（通用类），检查结果见表 1。

表 1 武汉纺织大学 2021 年度本科生考试试卷检查成绩汇总表

学院	总分	排序	学院	总分	排序
外国语	98.80	1	马院	94.22	10
化工	97.30	2	材料	94.08	11
数理	96.21	3	计算机	93.60	12
纺织	95.39	4	传媒	92.03	13
服装	95.19	5	会计	91.38	14
艺术	95.16	6	管理	90.30	15
经济	95.15	7	环境	89.91	16
伯明翰	94.75	8	机械	87.81	17
电子	94.39	9			

试卷资料齐全、出卷、阅卷和存档等环节规范的老师有：黄菁菁（纺织）、韩谷静（电子）、陈飞明（数理）、孔维广（计算机）、崔树芹（计算机）、宋泽源（管理）、陈震斌（会计）、黎蓉（服装）、袁禹慧（艺术）、陈韵如（外国语）、刘方荣（外国语）、吴定祥（外国语）、陈慧（马院）、陈春兰（马院）、柯佳明（伯明翰）。

三、主要优点

纺织：“学院总结报告”内容较为齐全。

电子、计算机：学院高度重视专业认证工作，课程目标达成情况内容全面，分析客观，持续改进具体。

机械：试卷归档规范，汇总表详细。

化工：学院试卷管理规范，院督导检查认真，除学校推荐的检查项外，学院还增加了检查项；“助剂化学”试卷全英文命题，学生全英文答卷。

环境：院领导重视，试卷汇总表清晰，“学院总结报告”较为详实。

材料：试卷归档规范，学院督导组评分客观，“课程目标达成度分析”彩色打印，撰写认真规范。

数理：“学院总结报告”有针对性的改进措施，学院督导认真负责，自查记录覆盖面大，大多数课程采用集体阅卷。

经济：院部资料齐全，总结客观、全面；院督导按要求检查试卷，且评分客观。

管理：院督导评分客观。

会计：“学院总结报告”客观具体，能直面问题。

服装：“学院总结报告”详细、建议与改进措施有针对性和一定的可操作性；院督导检查认真负责、与校督导检查分数基本一致。

艺术：试卷管理和归档规范；试卷命题、评阅和存档的规范性有很大提高。

传媒：院督导均超额完成规定的工作量，评分表填写完整，反映问题客观，计分、统分正确。

外国语：学院管理和院督导检查做得非常到位，“学院总结报告”齐全；院督导评分客观，与校督导重复检查的试卷得分基本一致。

马院：学院重视试卷专项检查，院长、教学副院长、教秘和教研室主任均莅临现场，非常及时地将督导意见反馈给相关人员；院督导抽查面广，完成质量高。

伯明翰：命题和成绩统计较规范。

四、主要问题

纺织：试卷袋和考试试卷上的课程名称不一致；《课程考核合理性审批表》比例有误；标答无步骤分；试卷分析过于简单，可操作性不强；有一个行政班的试卷几乎都是 75 分左右，成绩分布极不均衡；扣分处没标明；曹新旺老师没有《课程考核合理性审批表》，达成度分析仅一张表格，平时成绩和期末成绩的名单顺序不一致。

电子：A、B 卷重复率大于 20%，试卷中出现考核以简单记忆为主的名词解释和填空题等低阶性考试命题。

机械：《命题计划表》无签字；有一个行政班的试卷无 A、B 空白试卷，B 试卷无标准答案；无课程目标达成度分析；无《课程考核合理性审批表》；有些试卷判分未用负分；有些平时成绩记录不规范，无具体考核标准；有些试卷无试卷分析，而有些试卷分析缺乏改进措施；档案袋填写不完整。

化工：《命题计划表》考试时间与实际考试时间不符；有些试卷未标 A、B 卷，无得分框；有些试题无批阅痕迹，批阅成绩改动未签字；部分班级《平时成绩登记表》上的成绩与最后系统输出成绩不吻合；档案袋填写不完整。

环境：院（部）自查互查记录过于简单，反映问题不够具体；院督导检查有扣分未加说明，甚至有的统分错误；有的 A、B 卷题型、分值和难易度与命题计划表不一样，所查 8 个行政班的试卷中有一半 A、B 卷题型不一致，有的 A、B 卷重复率达 31%；有的标答中未标明得分点，有的试卷标答大题未标明分数，有的试卷客观题下的小题未标明题序；有的试卷扣分未标明，涂改未签名，评分不一致；试卷分析有的过于简单笼统，缺乏针对性，可操作性不强；有的试卷未按顺序排列，有几份试卷袋里的试卷份数与实际份数不一致（其中一份试卷袋 40+，实际份数只有 35 份），试卷袋填写不完整；有的有期中考试但无成绩记载，有的用 A、B、C、D 表示平时成绩，但没有具体分值的附加说明；徐海明老师的《固体废物处理与处置》，A、B 卷卷面分分别为 110 分和 108 分，及格分仍为 60 分，且存在试卷统分错误；叶宇轩老师的出勤占平时成绩的 60%，曹刚老师直接从平时成绩的总分里面按 10 分、20 分扣缺考勤的学生，有的老师《平时成绩登记表》全用点名册代替，有的平时成绩表记载不全，没有明细，不清晰。

材料：有的《命题计划表》无签字；部分无空白试卷；有一门考试课课程题目写错，试题校对错误（考试时发现）；未用负分评卷；有的试卷重复率大于 20%；有的平时成绩记录不规范，无具体评分标准；有一份《考场登记表》记录不全；试卷袋填写不完整，学院对试卷自查和抽查记录不规范。

数理：个别集体阅卷的试卷袋缺学院制定的《试卷评分记录表》；试卷得分和扣分标记不够

明确；试卷分析过于简单，成绩分布不够合理。

计算机：试卷批改规范性欠佳，试卷重复性大于 20%。

经济：《命题计划表》的题型名称跟试卷题型名称不一致，《命题计划表》统分错误；A、B 卷题型不一致，分值不对等，有的甚至不标注 A、B 卷，A、B 卷重复率过高；有的试卷字体大小不一致，标点符号使用不规范；人为规定考试卷或备用卷（严格讲考试试卷应该由教务处抽取）；标准答案没有步骤分；无平时成绩或平时成绩评分随意；试卷改正处不签名；主、客观题均无负分，只有一个得分；有的班级考试成绩没有一个优秀学生，有的优秀人数又太多，超过 50%；不按顺序装订试卷；试卷分析过于简单。

管理：学院总结过于简单，流于形式；院部自查记录敷衍，应付检查痕迹明显；院督导组未签名，记分修改处无签字；《命题计划表》填写不完整，有的未填百分比，有的未填学时，有的甚至填错，分值分布不合理；有的标答未标明分值，有 2 位教师 A、B 卷重复率超标，杨箬老师 A、B 卷除了题目顺序不一样，内容完全一样，且试卷模板错误；有的 A、B 卷各大题分值不一致，有的标答中未标明步骤得分，还有的 B 卷无标答；有的扣分未标明负分，有的涂改未签名，还有的试卷只有分数，没有批改痕迹，贾慧英老师成绩涂改过多（12/28）；试卷分析过于简单，缺乏可操作性和针对性；有的试卷未按顺序排列，有的试卷袋信息填写不全，还有的试卷袋实考人数与考场登记表不符，试卷袋归档数量与试卷分析不匹配，有 2 位老师有重修试卷，但无打印成绩；平时成绩无分项占比，记载过于简单，成绩不够清晰，有的记载有期中考试成绩，但未见相关依据，有的平时成绩几个班混放在一个试卷袋中，有的平时成绩名单不全；《考场情况登记表》填写不规范，有的用斜杠表示“无”，有的《考场情况登记表》上填写的份数与试卷袋中的试卷份数不符。

会计：有的试卷批阅不规范，“对”或“错”无明确判断；标准答案没有步骤分；A、B 卷重复率太高，如张座铭老师的《工程造价信息管理》。

服装：有的缺《命题计划表》，有的在试卷中融入命题计划内容（省略《命题计划表》）；有些试卷的 A、B 卷题型和题量不一致，重复率大于 20%；多处缺签字和日期；部分试卷袋信息填写不完全，反面全部未填写；少数学生的期末成绩与课程档案上的成绩不一致；未在试卷上用红笔标出错误处，试卷批改处有些未签字；院督导评分表上评阅教师处均未签名；解小歌老师和孙菊香老师的试卷未归档，宁婧老师（服装表演 III，表演 12001 班）试卷、命题计划表、学生成绩登记表和试卷分析表缺项较多。

艺术：两个行政班试卷袋上填写的份数与实际试卷份数不一致；有的行政班试卷未按学号顺序排列；公共艺术 11802 班《金属工艺》以课程设计形式进行考试，只有评分却无评语。

传媒：学院总结过于简单；艺术类有的无 A、B 卷；有的《命题计划表》中平时成绩与期末成绩的占比与期末教务系统输出的不一致，刘畅老师的“Flash 交互动画 1”《命题计划表》中的考试内容只有 8 个字；有的评分标准过于简单；有的 A、B 卷题型和题量不一致；标答中未标明步骤分；批阅试卷时有的扣分未标明，有的涂改未签名，还有的试卷红笔与黑笔夹杂评阅；艺术类试卷顺序与成绩登记表不一致，均未按学号排列，有 3 份试卷袋填写不完整；平时成绩记载过于简单，有的整个表上只写 2 个字“全勤”，有的写 A、B、C、D 却没有对应的赋分说明，还有的用“√”、“×”和半“√”代表，十分不严谨，平时成绩各分项与分数占比不详，有的成绩单上期中考试成绩占 40%，但没有支撑材料，考勤是否纳入平时成绩计分不规范统一，有的考勤占 10%，有的在命题计划书中占 20%，但平时成绩未体现。叶科老师的《漫画基础》总人数 39 人，实考 38 人，试卷 37 份，有 1 份试卷没有批阅，4 份无学生姓名，无任何标识，也无批阅，无平时成绩的支撑材料；马旭老师的《广播电视史》统分错误，试卷分析过于简单，缺乏针对性；谭文若老师的《传播学原理》试卷袋里的试卷份数为 33+10，但《考场情况登记表》上写的实考人数却是 33 人；有的《考场情况登记表》中缺监考老师签名。

外国语：少数试卷袋信息填写不完整，特别是试卷袋最后一项空白较多。

马院：21-22-1 学期学院自查、互查不完善；院督导检查有的未记载或记载过于简单；《命题计划表》与学校模板不一致；试卷袋有未填项或填写错误；部分试卷上只有一个总分，无任何评阅痕迹；有的全是“√”，无任何评阅痕迹，但试卷总分却不一样；部分行政班平时成绩没有对应的支撑材料，只有一个总分，或平时成绩比例设置不明确；部分试卷未注明错误处，未标注负分；有的考卷总分为 100 分，但标答总分却莫名其妙地设为 200 分；王欢老师（《毛中特概论》，电信 12001 班）试卷问题较多，如试卷分析中只有“良好”二字，平时成绩登记表中的成绩与最后系统打印出来的平时成绩很多不相同。

伯明翰：学院将英方提供的对过去一学期所有课程的评价结果和改进措施放到了其中一个班级的试卷袋中；英方教师所授课程，缺纸质版材料；评分标准不够明确，主观性较强。

五、建议

1、学校应重新修订《武汉纺织大学教师教学工作规范》（2016 年），细化出卷、阅卷和存档等环节，并提供可操作性强的相关模板，理工类、文科类、艺术类等专业统一制定《命题计划表》。

2、学院或系加强考试资料审核力度，《命题计划表》、考试试卷（A、B）和相关参考答案

与评分标准不合格的一律不得提交印刷，其他资料不合要求的一律不得存档，加强自查和互查，加大重修试卷的审核力度。

3、重视学生知识运用能力考查，为配合工程认证，相关部门应规定试卷中不得出现以简单记忆为主的名词解释和填空题等低阶性考试命题。

4、学校和学院要进行相关交流与培训，尤其是新进教师的培训，提高他们对考试相关工作重要性的认识，规范其命题、阅卷、试卷分析和考试资料存档等考试工作基本程序。

5、艺术类考试是否只需要一套试卷，无需 A、B 卷，建议主管部门提出相关意见（学院艺术类考试课程均只有一套试卷）。

6、对于期末考试实现机考的课程，由于无纸质试卷，如何存档，也希望主管部门提出相关意见。

7、马院期末考试采用机考形式（每个学生试卷不一样，系统随机组卷），所以无存档试卷只有机考成绩，于是有些老师用平时的作业——小作文代替试卷存档，显得批改不规范；由于相同原因，任课教师也不知道该怎么填《命题计划表》，建议学校或学院根据学院实情，制定出一个可行性的试卷存档方式。

8、伯明翰学院应结合教学实际，制定出尽可能适合中英双方学校不同要求的考试规范。

9、由于大学课程一般是过关性考试，教务处应规定考试卷面分统一设定为 100 分，教师不得以附加题或其他任何形式增加总分（及格分仍为 60 分），从而变相提高考试成绩，也不得减少总分。