

# 武汉纺织大学

# 教学督导简报

(2022年第2期)

---

## ※本期主要内容※

☆随堂听课



武汉纺织大学本科教学督导组  
武汉纺织大学教师发展中心（教学评估中心）

二〇二二年四月二十八日

为配合学校教学和教学管理工作，根据本学期校督导组工作计划，3~10 周为随堂听课周，校督导组专家分赴全校 18 个二级院（部），随堂听取了 308 名教师的课堂教学，任课教师主要包括：2021 年混合式教学模式改革项目课程负责人、2022 年混合式教学模式改革项目课程负责人、2021 年度省级线上线下混合式一流课程负责人、2021 年度本科课堂教学质量奖一等奖和二等奖获奖者、2021 年度（上、下学）学生评教后 10%教师、2022 年春季校级混合式示范课堂申报课程负责人等，具体如下：

## 一、基本情况

### 1、随堂听课信息汇总见表 1。

表 1 武汉纺织大学 2021~2022 学年第 2 学期随堂听课汇总表

学院	均分	最高分	最低分	93 分以上教师	排序
服装	90.84	97.50	87.00	钟蔚、张莉	1
会计	89.74	94.30	79.40	杜国良、王珍义、汪俊、陈苏	2
计算机	89.57	96.00	77.00	陈佳、彭涛、朱萍	3
化工	89.57	94.00	87.00	刘秀英、刘慧宏	4
外语	89.50	94.00	83.00	沈训姣、李云霞	5
伯明翰	89.50	91.50	88.00	---	6
电子	89.37	92.20	86.80	---	7
体育	88.87	90.00	87.90	---	8
艺术	88.61	93.00	81.00	曹刚、袁禹慧	9
纺织	88.60	92.00	84.50	---	10
马院	88.59	90.60	86.10	---	11
机械	88.16	95.00	80.00	沈忱、詹志兰、张成俊、肖小峰	12
传媒	87.78	93.00	80.00	阮筱吟、周辉、陶长春	13
经济	87.71	90.00	85.00	---	14
管理	87.61	93.00	80.00	万欣、曹晓刚	15
环境	87.57	95.00	81.00	潘飞、杨莉、施银桃	16
材料	87.50	95.00	82.00	赵三平、左丹英	17
数理	85.00	95.00	75.50	董敏	18

注：相同得分，先按听课人数多少，再按 90 分以上人数占比多少进行排序。

2、校督导随堂听课评分在 80 分以下（含 80 分）的教师主要分布在如下二级学院，分别是：

**会计：**阮班鹰（79.40）；**管理：**李彤（80.00）；**传媒：**郑湛（80.00）、潘强（80.00）；**计算机：**熊明福（79.00）、吴昕怡（77.00）；**机械：**张彪（80.00）；**数理：**谭雅岚（75.50）、肖梅霞（75.50）。

## 二、教学效果好的教师

总体来看，大多数教师具有较强的教学能力和较好的教学艺术，尤其有一部分教师教学准备充分，教学设计合理，上课精神饱满，课堂气氛活跃，教学效果好，具体如下：

**伯明翰：**胡瑞琪老师讲解透彻，并能结合场景准确进行分析，形象生动，与外教配合默契。

**材料：**所有教师都能提前 10~15min 进课堂，并做好上课准备，教学资料齐全，注重师生互动。教学效果好的老师：赵三平、左丹英和彭家顺。

**传媒：**陶长春老师讲课由浅入深，循循善诱，风趣幽默，学生上课专注度高；周辉老师运用启发式教学，结合案例引导学生思考如何了解新闻价值的要素及如何发现新闻的价值；阮筱吟老师讲课思路清晰，师生互动好，课堂气氛活跃，学生学习积极性高。

**电子：**韩谷静老师和田裕康老师教学认真，能够很好地把控课堂，突出教学重难点，教学效果好。

**纺织：**陶丹老师讲课认真，学生听课认真，互动效果好。

**服装：**钟蔚老师注重学生动手能力的培养；张莉老师循循善诱，由浅入深，结合案例讲解透彻；张旒老师于诗情画意中启发学生，案例分析中引导学生。

**管理：**万欣和杨箬老师采用案例式教学，讲课生动，能激发学生的学习兴趣。

**化工：**刘慧宏、刘秀英和琚海燕老师教学资料齐全，教学态度端正，授课精神饱满，思路清晰，注重师生互动，课堂气氛活跃。

**环境：**潘飞老师理论联系实际，课堂设计浑然天成，学生易懂且印象深刻；杨莉老师教学设计合理，授课方法恰当且灵活多样，具有较强的课堂管理能力和驾驭能力，课堂气氛活跃，互动效果好，学生参与度高；施银桃老师教

学目的明确，逻辑性强，讲解生动，条理清晰。

**会计：**讲课深入浅出，例证充分易懂，互动效果好，表现突出的优秀老师有：杜国良、王珍义、吴琛、汪俊、陈苏、李海南和李晶晶等。

**机械：**詹志兰老师授课声音洪亮清晰，亲和力强。另外，沈忱、张成俊、肖小峰、孙利和胡峰等老师的课堂教学效果好，学生专注度高。

**计算机：**陈佳老师采用一套很好的实验课程实施方案，充分体现“以学生为中心”的教育理念；彭涛老师语言表达富有层次，授课逻辑思维清晰，知识体系衔接性好。

**经济：**吴磊全英文 ppt，案例教学和师生互动好；向秀莉老师 ppt 简洁，板书清晰，学生听课率高，并有效进行了课程思政；吕西萍老师非常注重师生互动，课堂气氛活跃，学生参与度高，教学效果好；柯宗俊老师注重理论联系实际，学生听课率高。

**马院：**陈晓云老师注重理论联系实际，举例趣味性、逻辑性和系统性好，学生听课投入，到课率高。

**数理：**郭键勇老师将枯燥的物理知识描述得简单易懂，学生学习积极性高；董敏老师线上教学效果好，声音洪亮清晰，学生互动积极；汪枫老师积极指导学生实验，实验效果好；王洪山老师讲解细致全面，数学推导全程板书，教学效果好。

**体育：**宋新凯老师注重理论联系实际，借鉴中国古典故事讲解健身动作，学生到课率和专注度高。

**外语：**沈训姣、李云霞、陆雪芹、吴志杰和吴凤竹等老师讲课富有激情，课堂教学方式多样，课程拓展丰富有趣，学生参与度高，教学氛围好。

**艺术：**PPT 课件设计注重理论联系实际，通过案例讲解活泼课堂气氛，激发学生的学习积极性，如曹刚、曹凯、袁禹慧和程伟等老师；张雷老师通过案例分享，线上实时课堂互动等提高学生的课堂参与度；张家焰老师教学深入浅出，幽默诙谐，很好的激发了学生的学习兴趣。

### 三、存在问题

**伯明翰：**由于疫情原因，有时一个老师要面对几个班，网络卡顿导致较难同步，影响了课程的连续性；教师线上教学缺乏与学生的交流与互动。

**材料：**陈媛丽老师上课时基本照着课件读，并且类似“大家看一下”“给大家说一下”的口语较多；刘琼珍老师虽然提前进了课堂，但没有仔细检查多媒体，导致二十多分钟后更换教室，后又由于U盘原因仍然不能正常使用多媒体，严重影响教学；谈紫琪老师缺乏课堂导入和课堂设计，课件多次翻到前面的PPT，且课件设计有待加强。

**传媒：**公选课学生到课率不到75%，学生听课专注度不高，低头族较多，教学效果欠佳。

**电子：**部分年轻老师PPT内容多，板书量较少，学生记笔记相对困难，影响教学效果。

**纺织：**学生回答问题准确性不高，声音小。有的课堂完全没有互动环节。

**服装：**《外贸英语口语》，名为口语，实际教师很少或没有以口语进行场景教学或引导，显得索然无味。再如《中国少数民族服饰专题》，刺绣部分的介绍中PPT仅有网络下载的图片，而没有任何文字的提示说明，学生听课积极性不高，一半以上学生低头玩手机。服装学院有些4节连上的课程，前面两节教师讲课，后面两节学生练习，而学生练习时，有的老师并没有巡查和指导学生，而是在讲台坐着看手机。安排4节理论课连上的课程，教师辛苦，学生疲惫，教学效果差。

**管理：**有的教师讲课内容与ppt展示内容相关性差，导致低头族多。有的教师完全没有课堂互动，对玩手机的学生也不加管理；有的上网课的教师，只闻其声，不见课件展示。

**化工：**在启发式教学和案例教学运用方面有待加强。

**环境：**万骏老师上课大多数时间看显示器和投影仪，很少面对学生。

**会计：**罗恺教师的课堂师生互动性不够，满堂灌，课堂气氛不活跃；阮班鹰老师无教案上课，ppt字体太小，课堂纪律较差，低头族占一大半，课堂效果堪忧。

**机械：**饶成老师对课程内容不太熟悉，教学方法比较枯燥，PPT上展示了大量代码，板书缺乏，课堂气氛比较沉闷。

**计算机：**吴昕怡老师全程坐在电脑前写代码，声音很小且自说自话，和学生没有任何交流，几乎没有人听讲；刘继斌老师语言表达问题较大，如果不高度集

中精力，很难听清他在说什么；熊明福老师讲话啰嗦，重点不突出，逻辑思维不严密，时间安排不紧凑。

**经济：**师生互动环节普遍较少；课堂气氛较为沉闷，学生专注度不高，很多老师教学资料不全；张亮老师完全无师生互动，ppt 的背景与字体颜色区分度不高，学生很难看清；燕妮老师上课讲述时事新闻用时太多，一节课将近 30 分钟，给人一种“放出去收不回”的感觉。

**马院：**几位教师的课堂管理欠佳，讲课吸引力不够，后排有相当多的学生玩手机；陈慧老师的课堂上前五排无学生坐，学生普遍开小差。

**数理：**由于合班课学生较多，加之课程的理论性普遍比较强，教学内容略显枯燥，学生整体上课的关注度和参与度不高，课堂氛围沉闷。

**体育：**教学场地不足，有点打游击的感觉。

**外语：**潘寅老师课堂要求不是很严格，只顾自己讲课，没有 ppt，也没有板书，课堂上大部分学生玩手机或做与课堂学习无关的事；蓝玉红老师的课堂学生迟到人数较多，最长迟到达 40 分钟；有学生在课堂上直接质疑老师，觉得课程安排不合理。

**艺术：**部分课堂管理力度不够，即使坐后排的学生玩手机，老师也未进行有效管理及干预；不清楚教案应该怎么写，有的几乎就是课件内容，还有的将课程教案视为教案。